

5. БАНКОВСКИЙ АУДИТ

5.1. ОСОБЕННОСТИ ПРОНИКНОВЕНИЯ ИНОСТРАННЫХ БАНКОВ

Хмыз О.В., к.э.н., доцент, Всероссийская государственная налоговая академия

Сегодня иностранные банки играют все более значимую роль на российском финансовом рынке. Эта тенденция отражает глобальные тенденции развития мировой экономики. Поскольку РФ не может отказаться от иностранных банков в свете ее интеграции в мировую экономику и поскольку иностранные банки приносят новые капиталы и технологии на молодой российский финансовый рынок, представляется актуальным проанализировать особенности их функционирования.

Цель этой статьи – указать преимущества и недостатки прихода иностранных банков на финансовый рынок России.

Сначала излагаются теоретические аспекты деятельности иностранных банков в развивающихся странах, затем проводится анализ применительно к РФ, далее выявляются возможности и особенности участия иностранных банков в распространении глобальных финансовых кризисов.

ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время российская экономика демонстрирует довольно устойчивые темпы экономического роста¹. Особенно активно развивается частный сектор², предьявляя высокий спрос на долгосрочные финансовые ресурсы в целях финансирования масштабных инвестиционных проектов и программ. Недостаточно развитый внутренний финансовый рынок и низкая капитализация практически всех российских банков заставляет увеличивать внешние заимствования. В частности, в 2006 г. в структуре иностранных обязательств РФ ссуды и займы составляли 33% (свыше 180 млрд. долл. США), из которых 75% (более 134 млрд. долл.) привлек частный сектор. Наиболее активно прямое кредитование российских компаний, предоставление кредитов при поддержке агентств экспортного кредитования, синдицированное кредитование развивают иностранные банки. Более того, они фактически заняли доминирующее положение в сфере консультационных услуг и услуг по организации выхода российских компаний на зарубежные фондовые рынки. Также инобанки достаточно активно создают в России дочерние структуры.

Указанная тенденция характерна не только для РФ, другие развивающиеся страны столкнулись с ней задолго до нас. Их опыт может быть полезен для нашей страны в плане избежания повторения ошибок, ведь глобализация мировой экономики приводит к росту трансграничных операций крупных финансовых компаний – институциональных инвесторов, в т.ч. коммерческих банков. Все больше они осваивают формирующиеся рынки, принося на них и позитивные черты, и сопутствующие риски. Регулирующие органы страны проведения операций должны быть уверены в благоприятном развитии ситуации с участием иностранных институциональных инвесторов, увеличивать эффективность регулирования и надзора за инобанками и их подразделениями, поскольку это системно важно для благоприятного развития национальной экономики.

¹ Например, по данным Федеральной службы государственной статистики, рост реального ВВП в 2005 г. составил 6,4%, в 2006 г. – 6,7%. (http://www.gks.ru/bgd/free/B04_03/iss/VVVV.exe/Stg/d020/i020400.rhtm).

² В 2006 г. совокупный годовой оборот участников рейтинга 200 крупнейших частных компаний России, ежегодно составляемого журналом Forbes, превысил 140 млрд. долл. Причем, если в 2003 и 2004 гг. в рейтинге большую часть позиций занимали компании, так или иначе связанные с торговлей (импортеры продуктов питания, сети супермаркетов и салонов связи, сырьевые трейдеры), то в 2006 г. закрытые компании, работающие в добывающих отраслях и в перерабатывающей промышленности, почти сравнялись по численности с торговыми компаниями (61 и 63 компании, соответственно), на втором месте – сельское хозяйство и производство продуктов питания (22 компании). В рейтинге также представлены компании сектора компьютерных технологий и строительства. (Горский К. Рост без остановок / К. Горский // Forbes. – 2006. – №10 (31). – С. 97).

НЕОБХОДИМОСТЬ УСИЛЕНИЯ РЕГУЛИРОВАНИЯ

В современной РФ (в свете вступления в ВТО и подписания соглашения с ОЭСР) активно муссируется вопрос о форме допуска инобанков. В принципе, для иностранных банков, которые системно важны для страны проведения операций, обеспечение локального сотрудничества в качестве подконтрольного подразделения, а не филиала, может помочь избежать трудностей³. Подобный сравнительно равноценный подход дает национальным органам страны проведения операций повышенную возможность контролировать локальные операции, в т.ч. ограждать активы при наступлении проблемных событий в данном подразделении или во всей широкой банковской группе, а также, возможно, обязывать предоставлять специфические отчеты и выполнять пруденциальные требования к капиталу.

Однако, хотя представительства / дочки все еще более частая форма проникновения, чем филиалы, на практике проблема более комплексна⁴. В конечном счете, даже субсидиарная структура может не гарантировать доступ к соответствующей (релевантной) информации или способность быстро реагировать и действовать эффективно при наступлении кризиса. Однако подобные структуры также более затратны и для родительской компании, и добавляют сложности и даже запутанности их капитальной структуре, в то же время не предотвращая вероятность необходимости получения капитала в случае убытка или изменения бизнес-стратегии. Отметим наличие потенциала для представительства на практике приближать свою деятельность к функционированию филиала, особенно при наличии крупных управленческих соглашений, в то время как ключевые управленческие системы и функции (в т.ч. управление риском) централизованы в различных подразделениях группы. Централизация функций группы также может оказать влияние на управление операционным риском, который особенно важен на системном уровне.

Рассматривая операционный риск и целостность бизнеса с целью снижения затрат, крупные глобальные иностранные банки, которые правильнее было бы называть комплексными финансовыми институтами, поскольку спектр предоставляемых ими услуг из года в год расширяется, все в большей степени двигаются в направлении централизации операционных функций, таких как урегулирование (сеттлмент) торговых операций или управление ликвидностью, в одном финансовом центре. Вероятность провала функционирования подобных централизованных операций может иметь системные последствия – например, если инобанк является ключевым членом ведущей клиринговой или платежной системы – и может также распространить инфекцию на международном уровне. В целом, поскольку предостав-

³ Например, в Новой Зеландии, где все крупные банки принадлежат австралийцам, власти требуют, чтобы все системно важные банки были локально инкорпорированы с целью увеличения их мощности и способности антикризисного управления.

⁴ Например, в ЕС, в любом случае, в соответствии с паспортными соглашениями, банк, получивший лицензию в любой стране – члене ЕС, имеет право открывать филиалы в любой другой стране – члене ЕС без дополнительной авторизации.

ление финансовых услуг становится все более глобальным, вероятность перенесения операционного риска по всему отдельному региону возрастает, и эта тенденция затрагивает все больше компаний.

Это может поставить перед национальными органами новую задачу эффективной интервенции в случае появления проблем. Со своей стороны, органы пытаются обойти проблемы, которые могут вытекать из подобной централизации, в то время как остается беспокойство, что чрезмерно жесткие ограничения могут нивелировать некоторые коммерческие выгоды от глобализации⁵.

В любом случае, работает ли иностранный банк в форме представительства или филиала, тактика его деятельности зависит от уровня «аппетита к риску» (the risk appetite) и финансовой стабильности его родительской группы, чье руководство и соответствующие органы надзора расположены за границей. Следовательно, для расширения возможностей финансового наблюдения необходима международная поддержка и высокая координация деятельности органов регулирования, сначала – на региональном уровне, потом – на международном, в т.ч. в оффшорных финансовых центрах. Однако также следует иметь в виду наличие важных правовых, стоимостных и прочих условий, сдерживающих реалистичные размеры подобной координации. Например, конфликты конфиденциальности или независимости информационных требований могут ограничить размеры предоставляемой (привилегированной) информации⁶.

Надзор за финансовыми системами с крупным компонентом иностранного владения также необходимо сосредоточить на фактически существующих или потенциальных макроэкономических и финансовых взаимодействиях, в т.ч. уделять больше внимания фондированию роста кредитов и его связи с макроэкономической динамикой и рисками. Также особое внимание следует уделять концентрации различных видов потенциального риска, в т.ч. его трансграничному распространению и содвигению среди банков и иных институциональных инвесторов. Один из его аспектов – потенциальный региональный риск. Поэтому даже если требования индивидуальных стран-реципиентов могут быть малыми, требования ко всем подобным странам региона могут быть значительными.

Наконец, в дополнение к дальнейшему развитию уже существующих соглашений о трансграничном сотрудничестве, продолжается эволюция международного надзора и иных стандартов и лояльной практики, причем не только напрямую связанных с трансграничным надзором. Именно они играют ключевую роль в создании фундамента эффективной координации политики и сотрудничества. Этот процесс способствует фокусированию на общих принципах и целях в различных юрисдикциях, в т.ч. поддержанию инфраструктуры рискованного надзора, даже если формы его осуществления различны. Поэтому он может помочь подведению фундамента под нужды взаимной конфиденциально-

сти для углубления многостороннего сотрудничества. Базель II и пересмотренные Принципы эффективного банковского надзора (Basle Core Principles for Effective Bank Supervision) являются важным примером.

Иная важная область, требующая пристального внимания, – потенциальное давление на ликвидность инобанков, осуществляющих операции в различных странах и валютах⁷. Несомненно важность обеспечения пруденциального самоуправления ликвидностью внутри самих институтов, в т.ч. стандартного и активного стресстестирования и планирования на случай непредвиденных обстоятельств. В непосредственной связи находится обеспечение наличия эффективных и гибких инструментов центрального банка и инфраструктуры, которые смогут помочь избежать стрессов ликвидности на системном уровне. Более того, поскольку крупнейшие и наиболее централизованные институты обычно в значительной степени вовлечены в деятельность на рынке ценных бумаг и/или страховой бизнес, этот процесс выходит за пределы узко банковской сферы. Например, в страховом секторе еще предстоит много сделать для выработки единообразного подхода к стандартам базированной на риске платежеспособности, особенно вне ЕС и платежеспособности II (Solvency II)⁸. Дальнейший прогресс в направлении применения международно признанных стандартов финансовой отчетности и бухгалтерского учета требует совместной работы всех заинтересованных субъектов, в т.ч. РФ, где инобанки стремительно расширяют сферы своей деятельности.

ИНОБАНКИ НА РОССИЙСКОМ РЫНКЕ

Активность иностранных банков на российском финансовом рынке неуклонно растет, особенно в последнее время. В частности, если по состоянию на конец 2004 г. объем кредитов иностранных банков российской компаниям составлял 53,9 млрд. долл., то на июль 2006 г. – 88,9 млрд. долл. Сегодня крупнейшие отечественные компании финансируются преимущественно иностранными, а не российскими банками, поскольку 90% российских банков не способны предоставить кредит на сумму свыше 10 млн. долл.⁹ С одной стороны, сложившаяся ситуация является отражением конкуренции на российском рынке банковских услуг, а это создает предпосылки для повышения их качества и расширения их спектра, что, в свою очередь, ведет к повышению прозрачности кредитных организаций. С другой, она негативно влияет на развитие отечественного банковского сектора, отбирая потенциальных клиентов.

Основными причинами массированного прихода инобанков на российский финансовый рынок являются:

- продолжающийся рост экономики и банковской системы РФ;
- активное развитие корпоративного сектора¹⁰;
- либерализация валютного законодательства¹¹;

⁷ Gieve Sir J. Financial System Risks in the United Kingdom—Issues and Challenges // Bank of England Quarterly Bulletin. 2006. Third Quarter, P. 337-341.

⁸ Например, в 2005 г. Директива перестрахования ЕС усилила полномочия местных органов регулирования.

⁹ Тальская М. Послезавтра / М.Тальская // Эксперт. – 2006. – №47. – 18 декабря.

¹⁰ По мнению экспертов, ОАО «Газпром», ОАО «Роснефть», ОАО «Лукойл» и др. можно причислить к корпорациям мирового уровня.

¹¹ Запланированное введение финансовой либерализации 01.01.2007 было осуществлено досрочно. Фактически российский рубль был объявлен свободно конвертируемой валютой 01.07.2006, т.е. все валютные ограничения были сняты досрочно.

⁵ Например, в Новой Зеландии иностранные банки велики, и для выполнения своих бизнес-функций заключили экстенсивные аутсорсинговые соглашения со своими родительскими австралийскими банками. Местные власти проводят политику, направленную на достижение уверенности, что крупные банки, передающие свои головные системы управления, не подвергают риску их способность обеспечить ликвидность и платежные услуги в случае, если один из их провайдеров разорится или станет нефункциональным.

⁶ Wright P. Nonbank Supervision // Federal Reserve Bank of Chicago. International Financial Instability: Cross-Border Banking & National Regulation. Ninth Annual International Banking Conference. 2006. October 5-6.

- стимулирующие меры Правительства РФ по привлечению иностранных инвестиций в экономику страны¹² и др.

Таблица 1

**СЛИЯНИЯ И ПРИОБРЕТЕНИЯ С УЧАСТИЕМ
РОССИЙСКИХ БАНКОВ¹³**

№	Компания-покупатель	Страна компании-покупателя	Объект сделки	Характер сделки	Дата	Сумма сделки ¹⁴ , млн. долл.
1	Straumborg (инвестиционная группа)	Исландия	ОАО «Финансовый и экономический банк»	Полное приобретение	июль 2006	33
2	OTP Bank	Венгрия	группа «Инвестсбербанк»	Покупка 96,4% акций	июль 2006	477
3	Societe Generale (банковская группа)	Франция	Росбанк	Покупка 10% акций	июль 2006	317
4	Skandinaviska Enskilda Banken	Швеция	ОАО «Петроэнергобанк»	Покупка контрольного пакета акций	май 2006	11
5	ООО «Русфинанс» (группа Societe General)	Франция	ОАО «Банк «Столичное Кредитное Товарищество» (СКТ)	Полное приобретение	март 2006	80
6	Raiffeisen International Bank-Holding AG	Австрия	ОАО «Имп-эксбанк»	Полное приобретение	январь 2006	550
7	Deutsche Bank AG	ФРГ	ЗАО «Объединенная финансовая группа» (ОФГ)	Покупка 60% акций	декабрь 2005	450
8	DnB NOR	Норвегия	ОАО «Мончебанк»	Полное приобретение	октябрь 2005	21
9	Raiffeisen International Bank-Holding AG	Австрия	банк «Аваль»	Покупка 93,5%	октябрь 2005	1,036
10	Societe Generale (банковская группа)	Франция	ЗАО «Дельтакредит»	Полное приобретение	август 2005	105
11	Banca Intesa	Италия	ЗАО «КМБ-банк»	Покупка 75% + 1 акция	апрель 2005	90
12	ООО «Русфинанс» (группа Societe General)	Франция	ООО «КБ «Промэксбанк»	Полное приобретение	март 2005	15

Указанные тенденции способствовали росту и российских банков, но иностранные их обогнали. Так, за 2005 г. капитал 50 крупнейших банков России увеличился на 41,1% (с более чем 21 млрд. долл. в 2004 г. до 30 в 2005 г.), а совокупные активы – на 40,9% (с более чем 182 млрд. до 256 соответственно)¹⁵. Подобная динамика свидетельствует о подъеме в банковской системе РФ. Особенно активно наряду с уставными капиталами бан-

ков растет валюта баланса, активно развиваются высокодоходные розничные рынки (прежде всего, ипотека, автокредитование, рынок кредитных карт). Быстро растущие российские финансовые структуры являются прекрасной мишенью для их поглощения со стороны иностранных банков. Еще в 2004 г. банк GE Capital приобрел ДельтаБанк. В 2005-м и 2006 г. был осуществлен целый ряд сделок по прямой покупке долей участия в российских банках: в 2005 г. французская банковская группа Societe Generale приобрела банк ЗАО «Дельтакредит», который стал частью Банка Сосьете Женераль Восток; итальянский Banca Intesa приобрел контрольный пакет акций ЗАО «КМБ-Банк»; в 2006 г. венгерский OTP Bank приобрел Инвестсбербанк, а австрийская группа Raiffeisen International Bank-Holding AG приобрела ОАО «Импексбанк»¹⁶. Систематизируем некоторые сделки слияний и приобретений (табл. 1).

В 2006 г. общая сумма сделок по приобретению иностранными компаниями российских превысила 9 млрд. долл., из них в банковский сектор было направлено 33%¹⁷. Отметим, что, достигнув определенного этапа в развитии бизнеса, некоторые российские компании решают привлечь дешевые средства инвесторов, продав им свои акции. А иностранные банки готовы предложить свои услуги по выводу частных компаний на международные рынки капитала, как акционерного, так и заемного, и массово скупают российские банки.

Развитию указанных тенденций способствовало либеральное российское законодательство¹⁸:

- отмена требования о резервировании в Банке России средств (через уполномоченные банки) при проведении валютных операций участниками внешнеэкономических отношений;
- отмена ограничений на валютные операции между резидентами и нерезидентами¹⁹.

Эти решения, с одной стороны, обеспечивают дальнейшую либерализацию российской экономики, приводят к улучшению инвестиционного климата в стране. С другой, они ставят неокрепшие российские кредитные организации в условия реальной конкуренции с иностранными банками. В особенности это касается норм, предусматривающих возможность оказания трансграничных банковских услуг. Возможность открытия резидентами счетов в иностранной валюте в банках, расположенных на территории других государств, с одной стороны, позволит шире использовать современные банковские технологии и новые финансовые продукты и будет способствовать повышению культуры банковского дела. С другой, потребует от российских банков существенного повышения конкурентоспособности в связи с повышением активности банков с иностранным капиталом, а также в результате развития трансграничного банковского обслуживания. В Стратегии повышения конкурентоспособности национальной банковской системы РФ, подготовленной Ассоциацией российских банков, также отмечается, что данная возможность приведет к

¹⁶ По оценкам, сумма сделки составила 550 млн. долл.

¹⁷ Иванова С. Бум продолжится / С. Иванова // Ведомости. – 2007. – №3 (1777). – 12 января.

¹⁸ Федеральный закон РФ №131-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О валютном регулировании и валютном контроле»» от 26.07.2006.

¹⁹ С 01.01.2007 физические лица-резиденты, открывая в других странах банковские вклады, не должны регистрировать их в налоговой инспекции, а российские предприятия могут открывать счета в иностранной валюте и российских рублях в любых зарубежных банках в уведомительном порядке, т.е. без предварительной регистрации открываемого счета в налоговых органах.

¹² По данным Банка России, в 2006 г. в страну было ввезено 41,6 млрд. долл. По данным ЮНКТАД, в том же году приток прямых иностранных инвестиций почти удвоился и достиг 28,4 млрд. долл.

¹³ По данным журнала «Слияния и поглощения».

¹⁴ Оценка.

¹⁵ Continued growth. The Banker, November 2006. – P.51.

переходу наиболее надежных и кредитоспособных клиентов на обслуживание в иностранные банки, что обеспечит дополнительный рост капитала иностранных банков за счет комиссионных доходов, полученных от операций с российской клиентурой²⁰.

Кроме того, 11.01.2007²¹ изменены требования к уведомлению Центрального банка при приобретении банковских акций иностранцами. До принятия поправок нерезиденты должны были уведомлять ЦБР при приобретении свыше 5% акций (долей), получить разрешение при приобретении свыше 10% и согласие на приобретение любого количества акций российских банков. Сейчас эти цифры составляют 1% (стандарт для резидентов) и более 10% (предварительное согласие регулирующего органа).

Также к причинам экспансии иностранных банков на российский рынок можно отнести:

- постепенное изменение законодательства и системы банковского регулирования;
- стабильность валютной системы;
- интернационализацию бизнеса крупнейших российских компаний;
- экспансию иностранных товаропроизводителей на российский рынок (особенно в областях производства автомобилей, бытовой техники, розничной торговли);
- слабую конкуренцию на сегментах рынка с высоким потенциалом роста (розничный и инвестиционный бизнес);
- рост доходов российских граждан и бизнеса;
- технологическое отставание российских банков.

В целом, именно высокая рентабельность российских банков финансово стимулирует расширение деятельности иностранных кредитных организаций в российском банковском секторе.

В современной России можно выделить следующие основные направления работы иностранных банков с российскими компаниями:

- оказание трансграничных финансовых услуг (кредитных и инвестиционных);
- работа с российскими компаниями через дочерние организации²².

Отметим наличие запрета на работу прямых филиалов иностранных банков, который был зафиксирован в протоколе о завершении российско-американских переговоров о присоединении к ВТО, подписанном в ноябре 2006 г. Взамен Россия согласилась на увеличение с 25% до 50% квоты иностранного участия в банковской и страховой системах страны. Тем не менее, Россия обязалась вернуться к вопросу на переговорах по присоединению к ОЭСР. Хотя, как уже отмечалось, сама по себе правовая форма присутствия на российском рынке филиалов инобанков не создает для них безусловных конкурентных преимуществ по сравнению с дочерними учреждениями, однако утрата национальными банковскими властями способности эффективного банковского надзора в интересах российских кредиторов и вкладчиков весьма вероятно при отсутствии системы надлежащего регулирования и надзора за филиалами иностранных банков²³.

²⁰ www.arb.ru.

²¹ Федеральный закон РФ №246-ФЗ «О внесении изменений в статьи 11 и 18 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» и статью 61 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» от 29.12.2006 г.

²² Дочерние банки являются российскими юридическими лицами с национальным режимом надзора, отчетности и регулирования.

²³ Тулин Д.В. Филиалы иностранных банков в России: мифы и реальность / Д.В.Тулин // Деньги и кредит. – 2006. – №5. – С. 16-

Поскольку в настоящее время в России существует запрет на работу прямых филиалов иностранных банков, их интересы на российском рынке весьма успешно представляют дочерние структуры. Они эффективно конкурируют с российскими банками. В списке крупнейших 50 банков России, составленном журналом The Banker, представлено семь банков со 100%-ным иностранным участием: Райффайзенбанк Австрия, Международный московский банк, Ситибанк, Дойче Банк, АБН АМРО Банк А.О., ИНГ Банк (Евразия), а также Хоум Кредит энд Финанс Банк, что свидетельствует о достаточно сильных позициях нерезидентов на банковском рынке. Основным критерий выборки The Banker – «капитал первого уровня» – часть капитала, которая может быть использована на покрытие реальных или потенциальных убытков (табл. 2).

Таблица 2

КРУПНЕЙШИЕ БАНКИ РОССИИ (ВЫБОРОЧНО: БАНКИ СО 100% ИНОСТРАННЫМ УЧАСТИЕМ)²⁴

Млн. долл. США

Рейтинг (место)	Название банка	Капитал первого уровня	Активы	Прибыль до налогообложения
12	ЗАО «Райффайзенбанк Австрия»	510	4 695	107
13	Международный московский банк	462	5 525	139
16	Ситибанк	393	3 407	94
22	Хоум Кредит энд Финанс Банк	297	1367	16
38	Дойче Банк	138	959	32
40	АБНАМРОБанкА.О.	131	1359	н/д
47	ИНГ Банк (Евразия)	108	1 178	28

Также можно отметить дисбаланс доли иностранного капитала в российских банках. Причиной, очевидно, является прошлогодний кризис ликвидности.

В целом, на 01.01.2007 в России насчитывалось 153 кредитные организации с иностранным участием в уставном капитале, из них 52 кредитные организации со 100%-ным участием иностранного капитала. С каждым годом их число стабильно растет (в 1998 г. было всего 16). Еще у 13 кредитных организаций (или 8,5% их общего количества) доля нерезидентов в уставном капитале составляет более 50%, но менее 100%. Этот показатель – один из немногих, публикуемых Банком России показателей, информирующих о позициях нерезидентов на банковском рынке. Оценить их роль в сегментах кредитования, депозитов, в общем объеме активов и собственных средств на основе официальной статистики достаточно сложно.

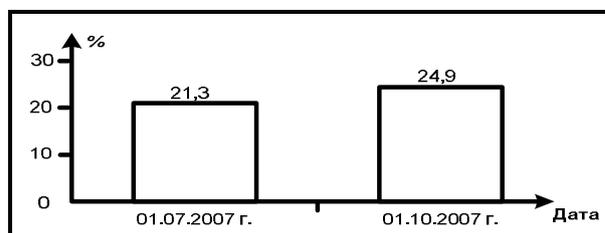


Рис. 1. Доля иностранцев в совокупном уставном капитале российских кредитных организаций

21.; Ивантер А. У страха глаза велики // А.Ивантер / Эксперт Online. – 8 февраля 2007 г.

²⁴ Top 50 Russian Banks. The Banker, November 2006. – P. 60-61.

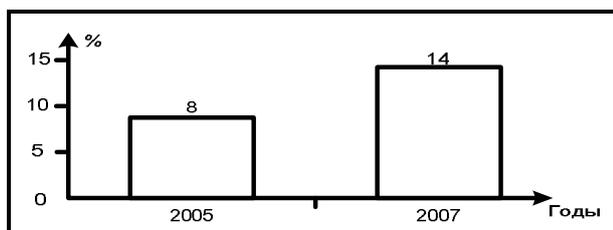


Рис. 2. Доля участия иностранцев в российских банках

Тем не менее, очевидна экспансия иностранных банков на российский финансовый рынок (рис. 1 и 2).

Таблица 3

ПОКАЗАТЕЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КРЕДИТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ С ИНОСТРАННЫМ УЧАСТИЕМ В УСТАВНОМ КАПИТАЛЕ В ОТНОШЕНИИ К ПОКАЗАТЕЛЯМ ДЕЙСТВУЮЩИХ КРЕДИТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ²⁵

Показатели	Дата				
	1.01.03	1.01.04	1.01.05	1.01.06	1.10.06
По кредитным организациям с иностранным участием в уставном капитале свыше 50%					
Активы	8,1	7,4	7,6	8,3	11,5
Собственные средства	7,1	6,6	7,8	9,3	12,6
Корреспондентские счета в банках-нерезидентах	22,9	19,7	14,0	10,5	10,8
Кредиты и прочие размещенные средства, включая юридических лиц-нерезидентов	7,1	6,1	6,2	7,4	9,5
Кредиты, депозиты и иные размещенные средства, предоставленные банкам	25,9	22,0	15,8	17,1	23,9
Средства на счетах физических лиц	2,2	2,2	2,9	3,4	6,3
Средства, привлеченные от предприятий	10,4	9,3	9,4	9,6	13,2
В том числе по кредитным организациям со 100% иностранным участием					
Активы	5,6	5,6	5,9	8,0	8,6
Собственные средства	5,4	5,4	6,3	9,0	9,8
Корреспондентские счета в банках-нерезидентах	19,2	16,8	7,7	9,9	6,9
Кредиты и прочие размещенные средства, включая юридических лиц-нерезидентов	5,5	4,6	4,6	7,3	7,4
Кредиты, депозиты и иные размещенные средства, предоставленные банкам	16,3	17,0	11,4	16,8	20,2
Средства на счетах физических лиц	1,5	1,5	2,4	3,3	4,1
Средства, привлеченные от предприятий	5,5	5,7	6,6	9,4	9,3

Банки с иностранным участием активно наращивают собственный капитал: если в 2004 г. он составлял 6,6% по отношению к действующим кредитным организациям, то в октябре 2006 г. – 12,6%. Только за третий квартал 2007 г. инвестиции нерезидентов в уставные капиталы банков увеличились на 22,4%, а капиталы финучреждений прибавили всего 4,7%²⁶ (см. табл. 3).

Также банки с иностранным капиталом играют заметную роль на рынке межбанковского кредитования: в частности, на них приходилось 23,9% кредитов, депозитов и иных размещенных средств в банках.

²⁵ Банк России: Обзор банковского сектора РФ (Аналитические показатели), №51, январь 2007 года.

²⁶ Финанс. 2007. № 45. С. 38.

Таблица 4

ПРОЦЕНТНЫЕ СТАВКИ (ГОДОВЫЕ) ПО ДЕПОЗИТАМ (СРАВНЕНИЕ)²⁷

Показатели	Процентные ставки по депозитам (%)		
	В рублях	В долл.	В евро
Иностранные банки			
Ситибанк	4-6,15	4-4,15	1-1,7
Райффайзенбанк Австрия	4,25-7,5	2,0-6,1	1,7-4,05
Международный московский банк	3-8,5	2-5,3	2-4
Российские банки			
Сбербанк России	4,25-10,5	3,75-7,5	
Внешторгбанк	3,6-9,95	3,6-7,3	
Альфабанк	4,0-8,75	3,5-6,75	2,75-6,5

Хотя ставки по вкладам отличаются в среднем на 2-4%, объемы средств физических и юридических лиц, привлеченных банками с иностранным участием, постоянно растут. С одной стороны, вкладчики более спокойны, более уверены в банках с многолетней историей. С другой стороны, иностранные банки могут захватить рыночную нишу, занимаемую в настоящее время российскими банками, и, оказавшись более сильными, вытеснить молодые российские финансовые организации с рынка, как это произошло, например, в Венгрии, где национальные венгерские банки перестали существовать. Также не следует забывать и о возможности распространения кризиса с развитых рынков, которые тоже несовершенны, на молодой и недостаточно сильный российский финансовый рынок (см. табл. 4).

УПРАВЛЕНИЕ КРИЗИСАМИ

В глобальном масштабе финансовые системы довольно устойчиво держатся перед лицом целого ряда неблагоприятных событий в последние годы. Но, к счастью, финансовые системы и регулирующие органы не были протестированы полномасштабным кризисом, распространяющимся на многие страны, приводящим к банкротству значительного числа трансграничных комплексных финансовых институтов, или одновременным банкротствам нескольких международно активных институциональных инвесторов с вероятностью инфицирования иных крупных финансовых институтов и даже экономики целых стран. Поэтому представляется обоснованным проанализировать особенности антикризисного управления в банках на базе прошлых лет, однако экономисты²⁸ довольно мало внимания уделяют потенциальному трансграничному кризису. Конечно, подобные события были бы нежелательны, однако это не устраняет необходимость эффективной координации соглашений, поскольку, в ее отсутствие, цена может быть слишком высока. Более того, рынки стран с переходной экономикой и прочих государств-реципиентов могут постигнуть схожие проблемы, даже если их озабоченность сегодня не связана непосредственно с комплексными финансовыми институтами.

В качестве примеров можно привести несколько значимых случаев разорения банков²⁹, оказавших трансграничное влияние, как полезных уроков.

²⁷ www.citibank.ru. www.raiffeisenbank.ru. www.imb.ru. www.sbrf.ru. www.vtb.ru. www.alfabank.ru. Данные на январь 2007 года.

²⁸ Например, Hoelscher D., Quintyn M. Managing Systemic Banking Crises // Washington: International Monetary Fund. 2003. IMF Occasional Paper №224.

²⁹ Global Financial Stability Report: Market Development and Issues // International Monetary Fund, April, 2007, P. 122.

Herstatt Bank был закрыт западно-германскими властями в 1974 г. после признания его несостоятельным (в большой степени из-за крупных убытков на рынке иностранной валюты). Эти действия были предприняты после закрытия рынков ЕС на один день, но нью-йоркский рынок продолжал работать. Европейская часть операций с иностранной валютой была урегулирована, но как только новость о закрытии достигла Нью-Йорка, все сделки с участием Herstatt были заморожены, поэтому контрагенты, уже дебетовавшие европейских партнеров, не получили корреспондирующие долларовые суммы, которые должны были получить в Нью-Йорке. Как упоминает Тони Латтер³⁰, этот эпизод заставил центральные банки уделять больше внимания урегулированию рисков в процедурах оплаты, особенно по трансграничным транзакциям с иностранной валютой.

История Barings насчитывала 233 года, когда в феврале 1995 г. его торговые потери составили 1,3 млрд. долл. Это событие было стремительным. Сингапурский трейдер в конечном счете был признан виновным в двух мошенничествах и осужден на 6 лет. Убытки превысили совокупный капитал и резервы банка. Бэрингсу было предложено объявить о банкротстве, а затем он был куплен банком ING (Нидерланды) за 1 фунт, согласившимся принять на себя значительные долги. С точки зрения проводимого анализа, важно, что даже хотя головной офис торгового банка Barings находился в Лондоне, проблемы начались в Сингапуре, т.е. с заграничных операций.

В феврале 2007 г. из-за непродуманных действий брокера серьезно пострадал один из крупнейших банков мира — Сосьете Женераль. Однако, несмотря на понесенные убытки в размере 5 млрд. долл., он купил крупный пакет акций Росбанка.

Банки во многих странах мира периодически подвергаются кризисам или банкротятся. В целом, решительные действия в трансграничном контексте проблематичны по целому ряду причин, в т.ч. из-за:

- трудностей получения комплексной картины устойчивости институтов и рынков при проникновении кризиса из других областей;
- комплексности крупных корпоративных структур;
- технических затруднений распространения механизмов, участвующих в комплексных торговых стратегиях для многонациональных операций.

Также проблематично определение размера увеличения ликвидности и движения капитала в трансграничной группе. Кроме того, решения частного сектора сложнее обеспечивать на трансграничном уровне, когда большинство диверсифицированных контрагентов затрудняют их систематизацию, а «спасительное» слияние может привести к потере конкурентоспособности из-за правовых препятствий. Сама комплексность и размеры комплексных финансовых институтов могут отпугивать потенциальных участников частных операций.

В последние годы власти различных стран работают над улучшением соглашений о локальном антикризисном управлении и платежных систем, а также подписывают международные меморандумы о понимании (memoranda of understanding – MOU) по антикризисному управлению в банках с трансграничными подразделениями. Однако координация проходит с трудом из-за значительных различий подходов и даже конфликтов

интересов между властями, а также из-за технических и иных несовпадений трансграничных операций.

На техническом уровне, различные правовые и регулирующие структуры должны стать главными объектами в расширении и ускорении сотрудничества. Эти структуры должны поработать над:

- правовыми ограничениями сотрудничества и информационного обмена;
- бессильными на практике соответствующими международными меморандумами;
- координацией ликвидации требований кредиторов и различных видов инвесторов из разных стран;
- применимостью очень разных процедур признания несостоятельным/банкротом, в т.ч. с т.зр. приоритетности кредиторов³¹ и различного подхода «универсальности» и «территориальности»³², а также несовпадающих определений активов, взаимозачета и неттинга.

Даже если правовые и регулирующие различия могут быть преодолены, что само по себе проблематично, координационные проблемы между властями из разных стран могут остаться из-за ряда иных факторов, в т.ч.:

- упомянутой выше асимметрии интересов;
- различного отношения к принципам национальной интервенции в случае банковских кризисов, морального риска и нежелательности ранних интервенций;
- неспособности некоторых малых стран поддерживать национальные крупные трансграничные образования (поскольку они «слишком велики для санации»);
- различий в финансировании и покрытии схем страхования депозитов, как и тайминга их оплаты;
- различного подхода к формам санации или урегулированию операций.

Подобные различия также могут возникнуть между правительствами, центральными банками, страновыми банковскими регулирующими органами.

Также проблемы появляются в связи с разделением любого убытка (потенциального или реального), которое соответствующие власти должны осуществить, если они собираются принять участие в приоритетных санационных операциях для обеспечения ликвидности, гарантированности или капитальный поддержки или рекапитализации трансграничного института. К решению этой проблемы необходимо подходить с наибольшей осторожностью в европейском контексте из-за нарастающей иностранной принадлежности системно важных банков среди стран ЕС и из-за сложности и запутанности разделения ответственности между Европейским центральным банком и национальными центральными банками стран – членов зоны евро.

Подобные координационные проблемы привели к появлению сторонников солидарной ответственности переговорного распределения долгов между заинтересованными органами. Например, в ЕС это ускорило разработку двух предложений относительно возмож-

³¹ Даже в ЕС некоторые страновые процедуры прокредиторские, а иные – продебиторские.

³² В соответствии с универсальной процедурой признания неплатежеспособным, все требования и обязательства банкротящегося трансграничного института переводятся (трансформируются) в страну происхождения института и процедура признания неплатежеспособным осуществляется в соответствии с законодательством этой страны. Согласно территориальной процедуре признания неплатежеспособным, иностранные филиалы и представительства института признаются самостоятельными, и процедура осуществляется в соответствии с законодательством страны проведения операций. Например, в случае с BCCI, филиалы банка в США банкротились по американскому законодательству, а подразделения в иных странах – в Люксембурге, по универсальной процедуре ЕС.

³⁰ Latter T. Silver Anniversary // Hong Kong: Hong Kong Monetary Authority. <http://www.info.gov.hk/hkma/eng/viewpt/991111e.htm>.

ности структурирования распределения стоимости подобных санационных операций³³:

- Европейский центральный банк может принять ответственность за любую спасательную операцию, финансируемую в начальной стадии из сеньоража, своим капиталом, вносимым национальными правительствами в соответствии с численностью населения и размером ВВП;
- или заранее согласовывать формулу, базированную на доле банковских активов в затронутых странах ЕС, используемую для определения стоимости санации для правительства каждой затронутой страны.

Однако существует множество препятствий на пути расширенного применения подобных соглашений. Вероятно, наиболее важное – что много стран почувствуют дискомфорт от принятия морального риска при формализации подобного спасательного процесса. Более того, если подобные соглашения останутся двусмысленными и неопределенными, депоненты, кредиторы и акционеры трансграничных банковских групп будут неуверенны в степени, до которой санация желательна во время кризиса. Это поощряет мониторинг принятия риска банком, что дает преимущества указанным субъектам.

Растущая зависимость комплексных финансовых институтов от ликвидности оптовых продаж и различающихся по рынкам их торговых позиций, означает, что банковские ликвидности и/или платежеспособность могут быть поставлены под сомнение в течение нескольких часов. Поэтому указанные проблемы, вместе с вероятностью быстрого распространения кризиса среди комплексных финансовых институтов усиливают необходимость более тесного реального сотрудничества российских и иностранных властей для разработки сильных систем и соглашений по предотвращению подобных кризисов, или хотя бы по их управлению и минимизации негативных последствий.

Несмотря на существующие проблемы, представляется вполне выполнимым достижение многостороннего взаимопонимания и заключение соглашений по распределению совместной ответственности. Ключевыми аспектами являются³⁴:

- обеспечение работы достаточной функциональной платежной системы для противостояния трансграничным разорениям банков;
- создание властями доверительных взаимоотношений для обеспечения быстрого обмена чувствительной информацией;
- четкая определенность, глубина и проработанность существующих соглашений по антикризисному управлению.

В конечном счете, как отмечает Ксавье Фрейксас³⁵, страны с системными трансграничными банками должны быть готовы к сценарию, когда платежеспособность этих институтов подвергается сомнению и существует необходимость координировать любые возможные оздоровительные мероприятия с зарубежными властями ввиду негативных экстерналий банкротства.

Многие национальные органы проводят учебные симуляции финансовых кризисов как в своей стране (особенно в Европе), так и совместно с органами других стран. Подобные семинары можно проводить и в

РФ, чтобы соответствующие органы и топ-менеджеры были подготовлены к финансовым кризисам, которые угрожают затронуть российскую банковскую систему. Открытым вопросом в этом контексте является включение менеджеров частного сектора в указанные симуляции. В «военных играх», проводимых в развитых странах до 2007 г., участники из частного сектора были исключены, в основном, для минимизации угрозы морального риска. По мнению экспертов МВФ, выгоды от вовлечения частного сектора могут быть особенно значимы при симуляциях деятельности комплексных финансовых институтов на множестве рынков, а моральный риск можно минимизировать тщательным конструированием сценария³⁶. Однако, на наш взгляд, реальный кризис может развиваться по собственному сценарию, значительно отличающемуся от симуляций. Поэтому подготовиться к кризису можно только частично. Кроме того, знание потенциальных направлений развития кризиса, полученные на подобных семинарах, могут подтолкнуть недобросовестных участников частного сектора к инициации кризиса с целью получения прибыли на игре по сценарию его развития.

Уроки «военных игр» в Европе указали приоритетные области для дальнейшей проработки. К ним относятся, в частности:

- уточнение легального доступа к второстепенным и прочим активам;
- дальнейшее развитие и тестирование национальных соглашений антикризисного управления между надзорными органами, центральным банком и министерством финансов;
- продолжение семинаров по трансграничному антикризисному управлению для создания связей, контактов и более фундаментальных отношений, улучшения взаимопонимания, даже при отсутствии специфических антикризисных соглашений.

Большая конвергенция и взаимное признание предупреждающих кризис действий и инструментов также будут способствовать ограничению числа и размеров банкротств и дадут национальным регулирующим органам некоторую уверенность, что они не станут интервенировать в рушащийся институт в ущерб иностранным кредиторам. Для этого необходима большая прозрачность, а интервенционная структура должна определить природу коррекционных действий для оптимизации времени инициации интервенций.

В целом, несмотря на расходы и иные сдерживающие факторы, связанные с углублением многостороннего сотрудничества и координирования, соответствующие органы и заинтересованные лица работают на практике в направлении ускорения прогресса как в предотвращении кризисов, так и антикризисного управления в мире глобализирующихся финансовых институтов. В последние годы в международном плане была проделана значительная работа по повышению прозрачности международных соглашений и созданию базы для улучшения взаимного признания. Эта работа продолжается по целому ряду ключевых направлений; важно, что она продолжается и расширяется – все больше стран включаются в сотрудничество. Работа комплексная, полная препятствий и проблем, но она должна продолжаться и ускоряться ввиду быстрого нарастания институциональной глобализации и расширения присутствия иностранных банков, в т.ч. на российском финансовом рынке.

³³ Goodhart C.A.E., Schoenmaker D. Burden Sharing in a Banking Crisis in Europe // London: London School of Economics. 2006. Financial Markets Group Special Paper №164.

³⁴ Gieve Sir J. Financial System Risks in the United Kingdom – Issues and Challenges // Bank of England Quarterly Bulletin. 2006. Third Quarter, P. 337-341.

³⁵ Freixas X. Crisis Management in Europe // United Kingdom, Cheltenham: Edward Elgar. Financial Supervision in Europe, ed. by J. Kremers, D. Schoenmaker, and P. Wierts. 2003. P. 102-128.

³⁶ Global Financial Stability Report: Market Development and Issues // International Monetary Fund, April, 2007, P. 124.

Литература

1. Федеральный закон РФ № 131-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О валютном регулировании и валютном контроле» от 26.07.2006 г.
2. Федеральный закон РФ № 246-ФЗ «О внесении изменений в статьи 11 и 18 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» и статью 61 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» от 29.12.2006 г.
3. Банк России: Обзор банковского сектора РФ (Аналитические показатели), №51, январь 2007 года.
4. Горский К. Рост без остановок / К. Горский // Forbes. – 2006. – № 10 (31). – С. 97.
5. Иванова С. Бум продолжится / С. Иванова // Ведомости. – 2007. – № 3 (1777). – 12 января.
6. Ивантер А. У страха глаза велики / А.Ивантер // Эксперт Online. – 8 февраля 2007 г.
7. Тальская М. Послезавтра / М.Тальская // Эксперт. – 2006. – №47. – 18 декабря.
8. Тулин Д.В. Филиалы иностранных банков в России: мифы и реальность / Д.В.Тулин // Деньги и кредит. – 2006. – №5. – С. 16-21.
9. Финанс. 2007. № 45. С. 38.
10. Basel II and the Scope for Prompt Corrective Action in Europe // London: European Shadow Financial Regulatory Committee. 2006. November. Statement № 25.
11. Campbell A. Issues in Cross-Border Bank Insolvency: The European Community Directive on the Reorganization and Winding-Up of Credit Institutions // Washington: International Monetary Fund. 2002.
12. Continued growth. The Banker, November 2006. – P. 51.
13. Freixas X. Crisis Management in Europe // United Kingdom, Cheltenham: Edward Elgar. Financial Supervision in Europe, ed. by J. Kremers, D. Schoenmaker, and P. Wierds. 2003. P. 102-128.
14. Gieve Sir J. Financial System Risks in the United Kingdom – Issues and Challenges // Bank of England Quarterly Bulletin. 2006. Third Quarter, P. 337-341.
15. Global Financial Stability Report: Market Development and Issues // International Monetary Fund, April, 2007, P. 122, 124.
16. Goodhart C.A.E., Schoenmaker D. Burden Sharing in a Banking Crisis in Europe // London: London School of Economics. 2006. Financial Markets Group Special Paper № 164.
17. Hoelscher D., Quintyn M. Managing Systemic Banking Crises // Washington: International Monetary Fund. 2003. IMF Occasional Paper №224.
18. Kanas A. Contagion in Banking Due to BCCI's Failure: Evidence from National Equity Indices // International Journal of Finance & Economics. 2004. Vol. 9. July. P. 245–255.
19. Report on Riječka Banka Completed // Croatian National Bank. Press release. 2003. January, 15.
20. Top 50 Russian Banks. / The Banker, November 2006. – P. 60-61.
21. Uruguay: Financial System Stability Assessment, including Reports on the Observance of Standards and Codes on the Following Topics: Banking Supervision and Payment Systems // Washington: International Monetary Fund. 2006. IMF Country Report № 06/439.
22. Wright P. Nonbank Supervision // Federal Reserve Bank of Chicago. International Financial Instability: Cross-Border Banking & National Regulation. Ninth Annual International Banking Conference. 2006. October 5-6.
23. Сайт Ассоциации российских банков www.arb.ru.
24. Сайт журнала «Слияния и поглощения» www.ma-journal.ru.
25. Сайт Федеральной службы государственной статистики www.gks.ru.
26. Сайт Центрального банка России www.cbr.ru.

Хмыз Ольга Васильевна

РЕЦЕНЗИЯ

Выбранная тема для статьи представляется весьма актуальной. В условиях глобализации вопросы проникновения иностранных банков

на российский финансовый рынок оказывают непосредственное влияние на стабильность национальной банковской системы России, от которой напрямую зависит, в какой мере будет обеспечен реальный экономический рост страны. В настоящее время иностранные банки активно развивают основные направления деятельности на российском финансовом рынке. В особенности это относится к прямому кредитованию российских компаний, синдицированному кредитованию, оказанию консультационных и прочих услуг. Также иностранные банки посредничают при организации выхода российских компаний на зарубежные фондовые рынки путем выпуска кредитных нот, еврооблигаций и депозитарных расписок.

Поэтому важно проанализировать особенности прихода иностранных банков и в другие государства мира, ведь использование накопленного ими опыта по регулированию деятельности иностранных банков может помочь РФ избежать неблагоприятных моментов, которые, наряду с позитивными, сопутствуют повышению конкуренции в банковской сфере РФ, например, вероятное распространение или перенос банковских и финансовых кризисов из других стран.

В целом, исследование проведено на высоком уровне.

Статья рекомендуется к публикации.

Шмелев В.В., д.э.н., профессор, Московский государственный институт международных отношений

РЕЦЕНЗИЯ

Статья написана на очень актуальную тему. В настоящее время активно обсуждается возможность допуска большего числа иностранных банков на российский финансовый рынок в свете более интенсивного сотрудничества РФ с мировым экономическим сообществом. Эта проблема неоднозначна, связана со спецификой развития современной мировой экономики и международного финансового рынка, поэтому заслуживает отдельного исследования.

Приход иностранных банков на российский финансовый рынок состоялся. Этому способствовала нарастающая глобализация мировой экономики и связанная глобализация институциональных инвесторов: коммерческие банки (преимущественно развитых стран) в массовом порядке вышли на рынки государств с формирующейся рыночной экономикой, принесли на них и благоприятные тенденции, и проблемы.

Поэтому в статье сначала даются теоретические аспекты присутствия иностранных банков, анализируются приносимые ими выгоды и проблемы. Затем анализируется современная ситуация, деятельность иностранных банков в РФ. Далее представлены примеры зарубежной практики, опираясь на которые, российские банки могут избежать некоторых проблем, присутствовавших при приходе иностранных банков в другие государства.

Согласимся с О.В.Хмыз, что для того, чтобы удостовериться в максимизации внутристрановой выгоды от институциональной глобализации и сдерживании потенциальных рисков, необходима дальнейшая работа по развитию эффективных механизмов многонационального сотрудничества как в области координации надзора, так и в сфере антикризисного управления и принятия соответствующих соглашений. Примеры функционирования банковских систем других развивающихся государств могут служить иллюстрацией, быть использованы в качестве опорных при работе над достижением финансовой стабилизации более высокой степени и стимулированием развития финансового рынка и всей финансовой системы РФ.

В целом, исследование проведено на высоком уровне.

Статья рекомендуется к публикации.

Норузов Р.Б. д.э.н., профессор, Всероссийская государственная налоговая академия

5. BANK AUDIT

5.1. FOREIGN BANKS PENETRATION

O.V. Khmyz, Candidate of Science (Economic), the Senior Lecturer, the All-Russia State Tax Academy

This article reviews developments, presents new empirical results on the link between globalization and financial stability, and discusses the key policy implications of foreign banks activities in Russia. The main focus is the globalization of banking. Mergers and acquisitions have led to the consolidation of the industry, but globalization also makes financial systems as a whole more resilient in the face of extreme events. Increased international linkages within and across banks may make crises more

broad-ranging and complicated to deal with. Another key aspect is the cross-border expansion of smaller and less complex bank groups into markets where they have become systemically important. Of all types of financial institutions, banks are most active in pursuing an international presence in the contemporary Russian financial market.