

10.12. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ КОММУНАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ КАК ФАКТОР КОМПЛЕКСНОГО РАЗВИТИЯ МАЛОГО ГОРОДА

Егорова Н.Е., д.э.н., профессор, ЦЭМИ РАН;
Митрофанова И.Н., к.э.н.,

ГОУ ВПО «РГАТА им. П.А. Соловьева»;

Коростелёв Д.В., к.э.н., директор Тутаевского филиала
ОАО «Роскоммунэнерго» – «Тутаевэнерго»

В статье освещаются вопросы разработки методических рекомендаций, позволяющих повысить эффективность государственного регулирования предприятий коммунальной инфраструктуры как фактора развития малого города, на основе совершенствования тарифно-ценовых и инвестиционно-распределительных механизмов. Научная новизна исследования состоит в разработке методических рекомендаций по совершенствованию государственного регулирования предприятий коммунальной инфраструктуры малого города, позволяющих с использованием системного подхода обосновывать инвестиционную и тарифную политику на основе оптимального распределения инвестиций при неизменности общего уровня коммунальных платежей достигать сбалансированности экономических интересов субъектов деятельности малого города на основе повышения экономической эффективности предприятий коммунальной инфраструктуры. Практическая значимость исследования представленных результатов и рекомендаций заключается в возможности использования органами местного самоуправления при формировании и обосновании тарифной и инвестиционной политики в отношении предприятий коммунальной инфраструктуры малого города в целях создания условий их развития.

ВВЕДЕНИЕ

Институциональные преобразования 90-х годов XX века предполагали формирование условий развития территориальных образований. Последовавшее за этим изменение экономического уклада в государстве значительно усложнило практическую реализацию данной цели для отдельных регионов и городов. Наименее приспособленными к функционированию в новых условиях оказались малые города, на долю которых приходится 68% от общего числа городов России. Малые города в современной России по своей экономической структуре и выполняемым функциям существенно отличаются не только от крупных городов, но и от малых городов промышленно развитых стран. Комплекс социально-экономических проблем, присущих малым городам в России, характеризуется низким уровнем жизни населения, нарастанием социальной напряженности, усилением бюджетно-налоговой зависимости от других уровней власти.

В этой ситуации роль жилищно-коммунального хозяйства, в частности коммунальной инфраструктуры, в малых городах существенно усиливается. Реформирование жилищно-коммунального хозяйства, предполагающее обеспечение его самоокупаемости на основе полного возмещения затрат потребителями и отказа от бюджетной поддержки, выступает мощным фактором развития малых городов и улучшения условий проживания в них. При этом экономическая эффективность предприятий коммунальной инфраструктуры малых городов остается крайне низкой.

Одно из центральных мест в формировании условий развития коммунальной инфраструктуры отводится ее государственному регулированию, которое на современном этапе не позволяет обеспечивать нахождение компромиссных решений между экономическими и социальными интересами. Сложность и многоаспектность проблем государственного регулирования обуславливает необходимость его совершенствования с целью повышения экономической эффективности предприятий коммунальной инфраструктуры малого города как важного фактора его комплексного развития.

Общие вопросы развития городов изучены достаточно подробно: труды Б. Хорева, В. Лексина, А. Швецова, П. Мерлена, Ж. Боже-Гарнье, Ж. Шабо, Г. Лаппо, Е. Перцика. Однако проблемы малых городов и пути их решения остаются недостаточно изученными. Вопросам государственного регулирования предприятий коммунальной инфраструктуры посвящены работы Г. Клейнера, В. Адриановой, А. Кирилловой, Н. Егоровой, С. Хачатряна, Е. Фаермана. При этом изучение ограничено уровнем отдельных предприятий без учета их влияния на коммунальную инфраструктуру в целом, что особенно актуально для условий малого города. Взаимосвязь между проблемами развития малых городов и регулирования коммунальных предприятий существенно усилилась в результате вступления в силу Федерального закона от 30.12.2004 г. № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса», который трансформирует организационно-экономические механизмы государственного регулирования с возрастанием в них роли не только региональных, но и местных органов власти. Поэтому актуальность исследования обусловлена необходимостью взаимосвязанного рассмотрения указанных проблем с целью разработки методических рекомендаций по совершенствованию государственного регулирования предприятий коммунальной инфраструктуры для усиления их роли в создании условий развития малых городов.

1. МАЛЫЙ ГОРОД КАК СПЕЦИФИЧЕСКАЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СИСТЕМА

1.1. Город в составе региональной социально-экономической системы

Десятилетие радикальных экономических реформ, проводимых в России и сопровождающихся сменой принципов управления страной, привлекли внимание специалистов по региональной экономике к городам как первичным объектам управления. Город определяется значительным количеством характеристик:

- высокая численность проживающего населения;
- многообразие видов экономической деятельности;
- развитая социальная и производственная инфраструктура.

И тем самым, представляет собой относительно обособленную часть социально-территориальной общности, образуя подсистему национального хозяйства, народонаселения, культуры, политики и прочих сторон жизни общества, организуемому на основе принципов функционирования части территории [35].

Внимание к экономической проблематике городского развития имеет относительно недавнюю историю. Несмотря на то, что существование городов насчитывает уже свыше 5 тысяч лет, до начала XX столетия город как объект исследования представлял слабый научный интерес. Приоритет в изучении отводился историко-географическим аспектам, экономические характеристики городов практически не изучались.

Интерес научного сообщества к изучению проблем города обусловлен стремительным их ростом, а также активной концентрацией населения в них, наблюдающейся с середины XIX века в промышленно развитых странах, а затем и во всем остальном мире. Именно в это время город становится доминирующей формой расселения. В дальнейшем процессы бурной урбанизации второй половины XX века получили название «городской революции». Только за первые ее 20 лет прирост городского населения мира был немногим меньше, чем за всю предыдущую историю человечества (83,4%), а за следующие 20 лет прирост увеличился еще на 68,7%. Таким образом, к 1990-м годам численность го-

родского населения выросла почти в 3,1 раза [137]. На сегодняшний день города – самый заметный компонент территориальной организации пространства, в которых проживает свыше 2/3 населения мира.

В России исторически процесс роста городов получил мощнейший импульс благодаря реформам 1860-х годов, обусловивших мощный миграционный поток крестьян, которые стали серьезной подпиткой разрастания городского населения. Так, в период с 1870-1897 гг. численность городского населения России увеличилась в 2,3 раза. Именно в этот период город становится одним из центральных направлений научных исследований в России. Пионерными в отечественной науке о городах стали работы К.И. Арсеньева, В.П. Семенова-Тян-Шанского, обозначившие подходы к изучению города, представляющие интерес и в настоящий момент [28, 108]. Выявление экономических аспектов развития советских городов наблюдается в трудах Н.Н. Баранского, О.А. Константинова [33, 68]. Внешние факторы развития городов исследованы в трудах И.М. Маергойза, Р.М. Кабо, Л.Е. Иофа, Б.С. Хорева [61, 62, 80, 84]. Свой вклад в развитие науки о городах внесли также Ю.Г. Саушкин, В.В. Покшишевский, В.Г. Давыдович [107]. Обобщение накопленного опыта в области изучения городов проводится также современными учеными в работах Г.М. Лаппо, Е.Н. Перцика [73, 97].

Исследование городов носит междисциплинарный характер. Город как многокомпонентное образование изучается в таких смежных дисциплинах, как социология, география, экономика, а также в истории и политологии. Существует множество определений города, представляющих его как:

- территориальное пространство;
- сообщество людей;
- рынок;
- административный центр;
- форму расселения.

Традиционно при идентификации города его противопоставляют деревне по двум основным признакам – численности проживающего населения и видам деятельности. То есть можно говорить о двух сторонах в изучении города – количественной и качественной.

Количественный критерий идентификации города наблюдается практически во всех его определениях, поскольку он является интегральным показателем значимости города, за которым стоит достаточно устойчивое сочетание градостроительных параметров и характеристик [73]. К примеру, в конце XIX века Ф. Ратцель называл городом «долговременное скопление людей и их жилищ, занимающее значительное пространство и расположенное в центре крупных коммуникаций» [38]. Хотя критерий численности является наиболее распространенным и в современной науке о городах, вопрос определения универсального размера численности города остается дискуссионным [42]. В частности, географический и временной аспект данного критерия непостоянен. Так, во Франции минимальный порог численности города определен в 2 тысячи жителей; в Японии же города должны иметь численность не менее 30 тысяч человек; в Дании городская агломерация начинается с 200 человек.

Анализ качественных характеристик городских образований на заре исследования городов сводился к видам деятельности, концентрировавшейся в них. К примеру, Дикинсон определял город как централизованное поселение, большинство работающего населения которого занято несельскохозяйственной деятельностью.

Несельскохозяйственная специализация городов присутствует и в более поздних дефинициях. С. Ожегов предстает город как крупный населенный пункт, административный, промышленный и торговый центр [95]. Определение со схожим толкованием дается также в Большой советской энциклопедии: «город – крупный населенный пункт, жители которого заняты главным образом в промышленности и торговле, а также в сферах обслуживания, управления, науки и культуры» [39].

Проведенный выше обзор подходов к определению города позволяет автору сделать вывод о том, что их главными недостатками являются описательность, а в ряде случаев противоречивость¹.

По мнению автора, эволюция научной мысли должна осуществляться в направлении исследования содержательных сторон и процессов, происходящих в городах, что позволит раскрыть их сущность как сложной динамической системы. Выделение региональной экономики в самостоятельную область знаний позволило изучать их как объекты управления, как высокоорганизованные территориальные структуры. Это обуславливает изучение городов в следующих аспектах:

- причины их возникновения и их роль в системах производства и расселения более высокого порядка (регион, государство);
- общие и частные факторы их развития;
- классификации и типологии городских поселений.

Изучая причины возникновения городов, ряд авторов представляют город как результат разделения труда, адаптировавший формы расселения к изменившимся условиям функционирования. Одним из первых в проблему образования городов обозначил Маркс, утверждавший, что «основой всякого развитого и товарообменом опосредованного разделения труда является отделение города от деревни» [86]. В свою очередь, разделение труда является результатом другого важного процесса, которым Т. Шоберг считал развитие новых технологий в сельскохозяйственной и несельскохозяйственной сферах [140].

По мнению авторов, процесс эволюции расселения и появления городов как важных экономических центров развития территорий может быть с достаточной степенью условности представлен схемой (рис. 1), предполагающей две стадии урбанизации.

На первой стадии научно-техническая революция способствовала развитию более совершенных форм производства, что позволило иметь производителям значительный излишек продукта. В результате на смену натуральному хозяйству пришло товарное производство, главными атрибутами которого являются разделение труда и товарообмен. Эти события порождают многообразие видов деятельности. Часть населения нашли себя вне сельского хозяйства.

Уход от самодостаточности обусловил встречный интерес хозяйствующих субъектов друг к другу. Воз-

¹ Например, общеизвестно, что сверхвысокая концентрация населения и сельское хозяйство в принципе взаимоисключающие понятия. Таким образом, идентификация города как крупного населенного пункта, жители которого заняты несельскохозяйственными видами деятельности, по определению тавтологична. Вместе с тем, мировой опыт показывает существование концентрированных форм расселения, отвечающих необходимым условиям города по вышеназванным признакам, которые не могут быть отнесены к городам как таковым. Примером этому может служить мегалополис, сложившийся в Японии вдоль Тихоокеанского побережья, в котором проживают свыше 70 млн. человек.

никновение необходимости периодического взаимодействия производителей и потребителей потребовало адекватной перестройки территориальной организации пространства, отвечающей новым условиям. В этой ситуации город становится инструментом согласования различных интересов экономических агентов, способом разрешения противоречий между производством и потреблением. М. Вебер отмечал, что необходимым признаком города можно считать рынок как способ регулярного товарообмена внутри поселения в качестве существенной составной части дохода и удовлетворения потребностей населения [43]. В этом контексте город проявляет себя как система, обладающая свойством взаимообусловленного сосуществования входящих в нее элементов, причем целостность системы определяется встречающимися интересами образующих ее элементов.

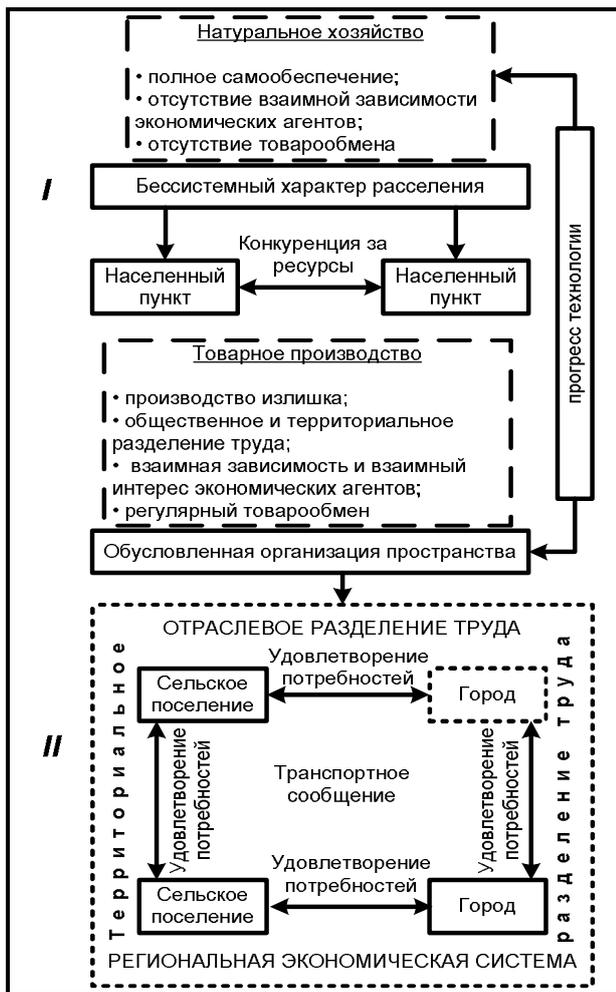


Рис. 1. Город в системе отраслевого и территориального разделения труда

Дальнейшее разделение труда детерминировало поселения по функциям, выполняемым ими в системе общественного воспроизводства, включив их в состав систем более высокого порядка, территориальные границы которых очерчиваются понятием «регион». Отраслевое и территориальное разделение труда привело ко второй стадии в эволюции городов (см. рис. 1). На этой стадии города стали инструментом разрешения пространственной дифференциации территорий, вы-

полняя роль производительных центров, связанных между собой транспортным сообщением. В этих условиях изолированное существование городских образований оказалось невозможным, равно как и невозможно изучение города в отрыве от систем, составным элементом которых он является.

Обсуждая факторы развития городов, следует отметить, что, как сказано выше, город образует подсистему производства и населения в системах более высокого порядка. Поэтому его развитие определяется следующими группами факторов.

1. Базовые (общие) факторы, характеризующие общие условия функционирования экономических систем, воздействовать на которые город не в состоянии. В их составе выделяют:
 - географические, к которым относят расположение города, природно-климатические условия, ресурсный потенциал;
 - политические, характеризующие правовое пространство функционирования города;
 - макроэкономические, отражающие тенденции развития экономики и общества государства и мирового сообщества.
2. Частные факторы, представляющие собой совокупность параметров функционирования города, поддающихся воздействию, основными из которых являются:
 - производственные, включающие производственную ориентацию города, отраслевую структуру промышленности, производственную инфраструктуру;
 - социально-демографические, характеризующиеся половозрастной структурой населения, его профессиональным составом, уровнем безработицы, социальной напряженностью;
 - финансовые, отражающие интенсивность финансовых потоков, степень экономической самостоятельности города, уровень платежеспособности населения.

В «новой» экономике основой долговременного развития выступают частные факторы. Роль факторов, присущих тому или иному месту, снижается и возрастает роль факторов, которые могут быть созданы самим городом.

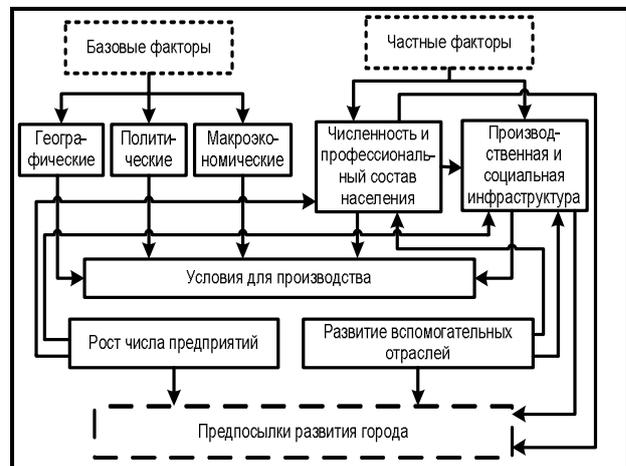


Рис. 2. Базовые и частные факторы развития города

Импульсом развития города выступает расширение его основной деятельности, которое, в свою очередь, возможно при наличии необходимых условий для этого (рис. 2). Рост числа предприятий повышает спрос на трудовые ресурсы в городе и обуславливает развитие вспомогательных отраслей:

- торговых предприятий;
- сферы обслуживания;
- социальной и производственной инфраструктуры [139, 142].

Это заставляет выделить еще один интегральный фактор городского развития – экономический. Именно он объясняет существование города как динамической системы территориальной организации пространства. Экономический фактор состоит в наличии ряда преимуществ (синергических эффектов) совместного территориального размещения производителей и потребителей товарной продукции, которые выражаются в следующем [58].

1. Внутренняя экономия, подразделяющаяся на следующие ее виды:
 - экономия, обусловленная масштабом производства – проявляется в формировании в городе относительно ёмкого, компактного рынка потребительских товаров, что позволяет производствам набирать некоторый критический объем, ниже которого они становятся неэффективными²;
 - экономия на транспортных ориентированных издержках³, то есть на издержках производства, связанных с преодолением пространственной отдаленности, что для различных видов производств может приводить к различным типам локализации: по принципу близости к источникам сырья, рынкам сбыта, кредитных ресурсов, транспортных узлов. Это обеспечивает производителям экономию, связанную с местоположением⁴;
2. Внешняя экономия, проявление которой выражается в преобладании в городе положительных экстерналий⁵ над отрицательными. В ее составе можно выделить следующие виды:
 - экономия, обусловленная агломерацией, которая порождается совместным размещением производств в одном ареале экономического пространства. В результате рост спроса на факторы производства обуславливает привлечение предприятий – поставщиков данных факторов, усиливая тем самым концентрацию производства, что способствует формированию кластерной структуры города, которая рассматривается в качестве главного признака любой высоко развитой экономики [100];
 - экономия урбанизации обусловлена потребностью создания в городах инфраструктуры, создающей общие условия жизнедеятельности населения и деловой активности. Различают финансовую, коммунальную, транспортную, социальную и другие виды инфраструктур, которые призваны оказывать такие услуги предприятиям и населению. Причем удовлетворение данных потребностей осуществляется более эффективно, нежели они смогли бы это сделать в требуемых объемах самостоятельно.

Существуют различные подходы к классификации и оценке факторов городского развития. Наиболее развернутая из них предложена М. Паркинсоном, рассматривающим зависимость развития города по следующим направлениям [138]:

- диверсификация экономики;
- взаимосвязи промышленности, образования, науки и политики;
- уровень жизни;
- социальное и культурное окружение;
- эффективность инженерной инфраструктуры.

Таким образом, город характеризуется не только как целостная совокупность производства и потребления, но и как эффективная социально-экономическая система

² Данное утверждение зиждется на концепции неделимости факторов производства, эффективность которых определяется размером, измеренным выпуском.

³ Термин ввел В.С. Занадворов.

⁴ Данные соображения лежат в основе теории центральных мест У. Кристаллера [136].

⁵ По терминологии П. Самуэльсона.

пространственной концентрации производства и производительных сил. Совокупность указанных свойств отражает сущность города как сложной многокомпонентной динамической системы, свойства которой, по мнению автора, сводятся к следующему (см. рис. 3):

- устойчивость – способность города быть более адаптированным к внешним возмущениям в результате порождаемой им концентрации деловой активности и многообразия видов деятельности;
- целостность – первичное свойство системы, которое позволяет определять ее как нечто большее, нежели простая сумма входящих в нее элементов. Наличие обоюдного интереса экономических агентов привносит организованность в их взаимоотношения, что обеспечивает структурную устойчивость города;
- эффективность – многочисленность контрагентов со стороны предложения, а также сопровождающееся этим внутренними и внешними факторами экономики проявляют в полной мере действие «невидимой руки» рынка, что выражается в росте эффективности экономической подсистемы и создает предпосылки для дальнейших прогрессивных изменений.

При этом целостность и эффективность являются свойствами, отражающими внутреннее состояние системы при неизменности факторов, внешних по отношению к городу. Однако поскольку город объективно включен в системы более высокого уровня, его развитие не может не определяться динамизмом внешнего окружения. В этом отношении город проявляет свое ключевое свойство: устойчивость – способность города быть более адаптированным к внешним возмущениям в результате порождаемой им концентрации деловой активности и многообразия видов деятельности.

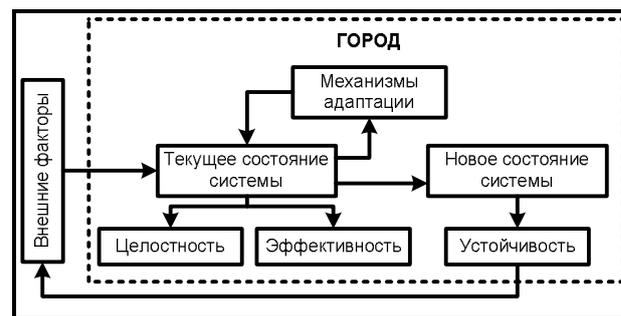


Рис. 3. Город как сложная социально-экономическая система

Обладание комплексом указанных свойств позволяет рассматривать город как интеграцию человеческой деятельности, полюс экономической активности и локомотив общественного прогресса одновременно. Город становится точкой роста экономики региона, государства, мировой экономики. Таким образом, по мнению автора, город можно представить как сложную, динамическую, самоорганизующуюся подсистему производства и населения систем более высокого порядка с многообразием внешних и внутренних связей, сформированную эволюцией общественных отношений и обладающую производственной, социальной, экономической эффективностью и механизмами адаптации и развития.

Имеющиеся различия в действии факторов развития и их адапционных механизмов обусловили многообразие видов городских образований – от поселков городского типа до агломераций и даже мегалополисов, что требует индивидуальных подходов к изучению каж-

дого из них, присущих им факторов развития. Согласно общероссийской переписи населения 2002 года, на территории страны зафиксировано 1098 городов и 1842 поселков городского типа [143]. Каждый из них имеет свои общие, а также специфические, только ему присущие черты, выполняемые функции, характеризующие их общность и индивидуальность по отношению к другим городам. Множество видов городских поселений предполагает обобщение и вычленение в их составе совокупностей, обладающих схожим характером проблем и имеющих идентичные тенденции в развитии. Этим целям служит классификация и типология городов⁶, которая необходима для углубленного анализа существенных особенностей отдельного города или группы городов, что позволяет выделить из каждого из городов репрезентативный город как объект исследования, который будет положен в основу теоретического анализа и совершенствования механизмов регионального управления. Подвергая город конкретному научному исследованию, необходимо выявить не только общее, что в нем есть, но также указать присущие ему особенности, поскольку только это может дать значимые практические результаты; «только при сочетании типичного с индивидуальным характеристика приобретает должную законченность» [33].

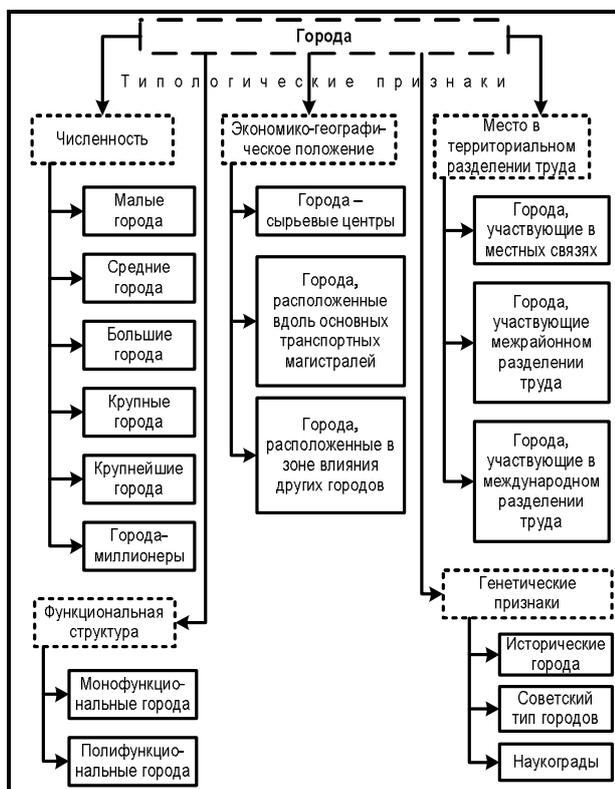


Рис. 4. Типология городских поселений и типологические признаки

⁶ Сопоставляя понятия типологии и классификации, следует обратить внимание на их нетождественность. Типология – важный качественный метод познания сложных объектов, основанный на выявлении главных их свойств; тип города – краткая, предельно сжатая его характеристика. В отличие от типологии, классификация предполагает выделение городов и их систем по одному или нескольким признакам, характеризующим их с одной или нескольких сторон. Таким образом, типология – более общее понятие.

С идеей необходимости создания классификации и типологии городов в отечественной науке впервые выступил в 1946 году Н.Н. Баранский. По данному направлению накоплено значительное количество работ, обобщение и систематизация которых осуществлена в работах О.А. Константинова [68].

Обобщая накопленный опыт в области выделения типологических совокупностей городов, автор считает, что к числу наиболее важных относятся следующие критерии типологии (см. рис. 4):

- численность населения;
- экономико-географическое положение;
- функциональная структура;
- участие в территориальном разделении труда;
- генетические признаки (происхождение).

Классификация городов по численности населения

Широкое распространение имеет классификация городов по численности населения. От величины города зависят многие его признаки – темпы роста, элементы демографической и функциональной структуры, характер планировки. Однако численность города непостоянна во времени и дифференцирована в географическом аспекте [24]. Поэтому, вынося за рамки данного исследования дискуссию по поводу пороговых значений численности городских поселений, автор в дальнейшем использует классификацию городов по численности, используемую в градостроительстве, в соответствии с которой выделяют следующие группы городов:

- до 50 тыс. жителей – малые города;
- 50 – 100 тыс. жителей – средние города;
- 100 – 250 тыс. жителей – большие города;
- 250 – 500 тыс. жителей – крупные города;
- 500 – 1000 тыс. жителей – крупнейшие города;
- свыше 1 млн. жителей – города-миллионеры [7].

Численность городов является неотъемлемым признаком при разработке типологий, поэтому нередко о малых, средних, больших городах, а также городах-миллионерах говорят как об отдельных типах поселений.

Типология городов по экономико-географическому положению (ЭГП)

Эта типология является пока наименее разработанной. Объясняется это во многом сложностью определения самой категории ЭГП, под которой понимается специфический ресурс города. Интегральная оценка ЭГП обычно сводится к обобщенному выводу типа «благоприятное» либо «неблагоприятное». Принципиальную схему ЭГП города разработал И.М. Маергойз, который выделил три основных критерия его оценки в зависимости от наличия [80]:

- сырьевых ресурсов;
- транспортных магистралей и рынков сбыта;
- близлежащих городов, центров производства, экономических систем.

Классификация и типология городов по выполняемым функциям отражает наиболее важные их особенности. Обычно функции подразделяют на экономические (промышленные, транспортные, торгово-распределительные, снабженческие) и неэкономические (административно-политические, культурные, научные). По степени развитости функциональной структуры города подразделяются на два полюса – моногорода и полифункциональные города. Характерной особенностью моногородов является их привязанность к одному доминирующему фактору развития, как правило, это крупное

градообразующее предприятие, на котором работает основная масса населения. Подобная структура хозяйства наиболее часто встречается в малых и средних городах. Полифункциональные города имеют разнообразную производственную и непроизводственную сферы. К ним преимущественно относятся столичные, областные и краевые центры, которые выполняют управленческие и административные функции.

По степени участия в территориальном разделении труда выделяют совокупности городов в зависимости от характера и масштабов связей, в которые они вовлечены. Так, выделяются города, участвующие в местных связях, во внутрирайонном разделении труда, в межрайонном разделении труда и международном разделении труда. Данная типология, предложенная Ю.Г. Саушкиным [107], по мнению автора, удачно дополняет наиболее распространенную функциональную типологию городских поселений.

Генетическая классификация городов

Эта классификация предполагает изучение совокупности признаков, которые в процессе развития обуславливают формирование качественно определенно-го типа города. По данному критерию выделяют:

- исторические города;
- советский тип городов, ставший результатом социалистического строительства;
- наукограды, в большинстве своем образованные на базе закрытых административно-территориальных образований (ЗАТО) и академгородков, выполняющих роль научных центров.

Типологические признаки взаимосвязаны и часто коррелированы (в большинстве случаев коррелируют количественные и качественные характеристики городов); они определяют облик города как социально-экономической системы. Так, малые города обычно менее динамичные и менее устойчивые системы. Характер расселения в России имеет свою самобытную историю, обусловленную особенностями исторической, социально-экономической и антропокультурной эволюции. Результат этого наблюдается и в настоящее время. Наряду с динамично развивающимися территориями и городами четко выделились типологические группы поселений, которые можно отнести к проблемным и даже депрессивным. Наибольшая часть из них представлена малыми городами, большинство из которых, в отличие от малых городов промышленно развитых стран, оказались слабо вовлеченными в хозяйственные процессы национальной экономики. В связи с этим они переживают не лучшие времена, но в них по-прежнему проживает значительная часть населения страны.

1.2. Малый город как муниципальное образование

В общей массе городских поселений России особое место занимают малые города. Рассматривая малый город как объект управления, прежде всего, важно определить, что понимается под малым городом в России, поскольку на этой основе можно будет выработать эффективную стратегию его развития. Научный опыт в вопросах изучения проблем и тенденций развития малых городов представлен весьма ограниченно. В трудах западных экономистов проблематика малых городов вообще не поднимается, что можно объяснить иным характером протекания урбанизации и формированием систем расселения, свойственных промышленно развитым странам.

В центре внимания находятся общие вопросы изучения факторов роста городов вне зависимости от их размера [87].

При идентификации малых городов наиболее распространенным критерием классификации является численность проживающих, которая для малого города не должна превышать 50 тыс. жителей. Определение малого города по количественному признаку характерно для статистики, градостроительства, однако является мало полезным для региональной экономики, поскольку в нем отсутствуют типологические признаки малого города как экономической системы. Другим распространенным подходом к идентификации малого города можно отнести расселенческий, посредством которого малый город рассматривается в системе расселения. В этом аспекте малый город представлен как «промежуточный класс поселений между сельским населенным пунктом и крупным городом; промежуточный по многим показателям:

- образу и условиям жизни;
- плотности населения;
- размерам промышленного развития и т.д.» [84].

В этом отношении малый город представляет собой форму расселения, наиболее адекватную для выполнения дополняющих функций в обществе, и в этом качестве он может рассматриваться как результат развития социально-экономических отношений. Поэтому эволюция общественных отношений обуславливает эволюцию малых городов, которая может выражаться, например, в виде их перерастания в средние и крупные. Однако характер современных проблем малых городов свидетельствует об их «несамостоятельности» и низкой адаптивности к внешним изменениям, что во многом обусловлено характером протекания урбанизации на территории государства. Поэтому малый город в России чрезвычайно отличается по своей структуре и выполняемым функциям не только от крупных городов, но и малых городов промышленно развитых стран. В связи с этим при его идентификации, позволяющей раскрыть его специфику и особенности, более подходящим является подход, учитывающий урбанистические корни малых городов. Малые города в России представляют собой результат особого типа российской (а точнее, советской) урбанизации, благодаря которой отдельные из них получили узкоспециализированную направленность в народнохозяйственном комплексе плановой экономики, в то время как другие остались за чертой приоритетов социалистического строительства [129]. Поэтому для них характерны диспропорции в уровне развития между отдельными подсистемами города, в частности производственной и социальной.

По мнению автора, малый город представляет собой ограниченное по размерам поселение, социально-экономическая структура которого, как правило, мало приспособлена к функционированию в рыночной экономике и развитие которого, главным образом, определяется ограниченным числом факторов, внешних по отношению к нему. Это обуславливает наличие признаков ему признаков:

- незамкнутость (открытость по отношению к внешней среде);
- зависимость от других социально-экономических систем;
- слабый адаптивный потенциал (неустойчивость к внешним изменениям);
- невысокие динамические свойства.

Несмотря на обладание формальными признаками города (численность, состав населения по занятиям и др.), как правило, малые города не являются самоор-

ганизирующимися системами, способными обеспечить полный комплекс общественного воспроизводства. Поэтому рассмотрение малого города как самостоятельного субъекта возможно только при определенных условиях.

Малые города в России образуют самую крупную по количеству типологическую совокупность городских поселений, что уже само по себе способно привлечь внимание ученых к его изучению⁷. В них проживает каждый пятый горожанин страны, что составляет свыше 16,5 млн. человек. При этом география размещения малых городов на территории страны весьма неравномерна. Например, наибольшее их количество сосредоточено на территории Северо-Западного, Уральского, Дальневосточного федеральных округов, в которых удельный вес малых городов превышает 70%, а численность проживающего в них населения колеблется от 20 до 24%. В Центральном, а также Приволжском и Сибирском федеральных округах, напротив, в малых городах сконцентрировано не более 16% населения.

(Продолжение в следующем номере)

*Егорова Наталья Евгеньевна;
Митрофанова Ирина Николаевна;
Коростелёв Денис Викторович;*

РЕЦЕНЗИЯ

Статья «Совершенствование государственного регулирования предприятий коммунальной инфраструктуры как фактор комплексного развития малого города» коллектива авторов Егоровой Н.Е., Митрофановой И.Н., Коростелева Д.В. посвящена изучению проблем управления и регулирования коммунальной инфраструктуры как подсистемой городского хозяйства малого города. Институциональные преобразования в стране и процессы активного реформирования жилищно-коммунального хозяйства для основной массы малых городов лишь обостряют проблему ЖКХ, следствием которой является понижающаяся экономическая эффективность коммунальных предприятий. В то же время влияние коммунальной инфраструктуры на формирование условий повышения уровня и качества жизни населения, а также финансовой самостоятельности малых городов проявляет тенденции к усилению. При этом эффективность предприятий коммунальной инфраструктуры в существенной степени определяется политикой ее государственного регулирования. В связи с этим разработка новых подходов к управлению и регулированию коммунальными предприятиями, позволяющими повысить их экономическую эффективность, является актуальной и практически значимой в вопросах развития малых городов России.

К числу важнейших факторов развития малых городов в России авторы относят коммунальную инфраструктуру, обосновывая ее многостороннее социально-экономическое влияние на: благосостояние населения, качество его жизни, бюджет города. В связи с этим при разработке стратегий развития коммунальной инфраструктуры необходимо проводить тщательный анализ и выявлять факторы, определяющие ее экономическое состояние, а также совершенствовать подходы и принципы управления ею.

С целью решения проблем коммунальных предприятий в условиях реформирования авторами предложены методические рекомендации, позволяющие с использованием системного подхода повысить экономическую эффективность коммунальной инфраструктуры благодаря более адекватному удовлетворению экономических потребностей отдельных предприятий как элементов системы. Методическую основу сформулированных рекомендаций составляет модель оптимального распределения инвестиционных ресурсов между коммунальными предприятиями, позволяющая оптимизировать и обосновывать инвестиционную и тарифную политику при управлении и государственном регулировании коммунальной инфраструктуры малого города. Проведение численных расчетов на конкретном примере для коммунальной инфраструктуры малого города подтверждает практическую значимость и действенность сформулированных рекомендаций. На основе полученных результатов разработана и экономически обоснована

стратегия развития предприятий коммунальной инфраструктуры г. Тутаев Ярославской области.

Замечания по статье состоят в следующем.

1. Определенным недостатком работы является нехватка статистической информации по вопросам развития малых городов, что позволило бы более полно отразить и обосновать актуальность темы исследования.
2. На базе выявленных особенностей коммунальной инфраструктуры малых городов авторы обосновывают применение системного подхода к ее управлению и регулированию. Однако в сформулированных методических рекомендациях хозяйственные взаимодействия между коммунальными предприятиями не рассматриваются и не оцениваются.
3. В качестве критерия оптимальности при обосновании инвестиционной и тарифной политики принят экономический эффект от снижения нетехнологических потерь. Это в определенной степени ограничивает универсальность сформулированных рекомендаций. Для возможностей более широкого их применения, вероятно, не стоило бы ограничиваться только оценкой нетехнологических потерь, но и рассматривать технологические потери.

Отмеченные замечания не носят принципиального характера и не снижают общей положительной оценки работы в части научной новизны результатов, важности и корректности выводов и рекомендаций. Статья «Совершенствование государственного регулирования предприятий коммунальной инфраструктуры как фактор комплексного развития малого города» полностью соответствует требованиям, предъявляемым к научным работам данного вида, и рекомендуется к опубликованию в журнале «Аудит и финансовый анализ».

*Майн Е.Р., д.э.н., депутат Государственной думы
Ярославской области*

10.12. PERFECTION OF STATE REGULATION OF THE FACTORIES OF THE MUNICIPAL INFRASTRUCTURE AS THE FACTOR OF COMPLEX EVOLUTION OF THE SMALL CITY

N.E. Egorova, Doctor of Science (Economic), the Professor of Russian Academy of Sciences;

I.N. Mitrofanova, Candidate of Science (Economic), «RGATA of P.A. Soloveva»;

D.V. Korostelev, Candidate of Science (Economic), the Director of Tutaevsky Branch of Open Society «Roskommunenergo» – «Tutaevenergosby»

In the article problems of development of the methodical guidelines are taken up, allowing to increase efficiency of state regulation of the factories of a municipal infrastructure, as factor of evolution of a small city, on the basis of perfection of tariff-price and investment-distributive mechanisms. Scientific novelty of examination consists in development of methodical guidelines on perfection of state regulation of the factories of a municipal infrastructure of the small city, allowing with system approach usage to justify the investment and tariff policy on the basis of optimum allocating of investments, at an invariance of the common level of municipal payments to attain equation of economic interests of subjects of activity of a small city on the basis of a raise of economic efficiency of the factories of a municipal infrastructure. The practical significance of examination of the presented outcomes and guidelines consists in a possibility of usage by local governments at shaping and a justification tariff and investment policy concerning the factories of a municipal infrastructure of a small city with the purposes of conditioning of their evolution.

⁷ Согласно общероссийской переписи населения 2002 года из 1098 городов 768 относятся к категории малых городов [143].